לא כהללו בבליים שאין בקיאין בהטייה[[1]](#footnote-1) –

Not like these Babylonians who are not acquainted with *Hatoyoh*

Overview

The גמרא cited a ברייתא which stated that the חכמים permitted לבעול בתחלה בשבת. רבה explained that חכמים refers to ר"ש, who maintains that a דבר שאין מתכוין is מותר. אביי asked רבה but it is a פסיק רישיה, to which רבה responded לא כהללו בבליים וכו'. The גמרא continues with the dialogue between אביי ורבה. Our תוספות leads us through this dialogue.

----------------------

פירוש[[2]](#footnote-2) אינו פסיק רישיה[[3]](#footnote-3) דכל העולם אינן כמו בבליים אלא בקיאין הן -

The explanation of this answer 'לא כהללו בבליים וכו' is that it is not a פס"ר, for everyone is not like the בבליים, who are not בקיאין בהטייה, but rather they are (mostly)[[4]](#footnote-4) בקיאין בהטייה -

הילכך שרי להו למיבעל ובלבד שלא יתכונו לבעול בעילה גמורה -

Therefore it is permitted for them to be בעיל בתחלה בשבת provided they do not intent to be בעיל a complete בעילה (without הטייה) which would be a פס"ר and be אסור.

תוספות explains the continuation of the גמרא:

ופריך אם כן טורד למה פירוש[[5]](#footnote-5) בשבת אמאי פטר ליה לעיל מקריאת שמע כיון דבקיאין הן -

‘And אביי asked רבה; if indeed it is so that the people are בקיאין בהטייה, why is there a stress’; the explanation of sאביי' question is why the משנה exempted the חתן from reciting ק"ש on שבת (not during the weekdays), since they are בקיאין בהטייה.

תוספות explains sאביי' question:

בשלמא בחול איכא טירדא לפי שמתכוין לבעול בעילה גמורה -

Regarding the (exemption from reciting ק"ש on the) weekdays it is understood that there is stress, since he intends to be בעיל a complete ביאה (without הטייה) -

ואף לבקיאין יש טירדא לבעול בעילה גמורה[[6]](#footnote-6) -

And even for the experts (in הטייה) there is טרדא to be בעיל a בעילה גמורה (and therefore he is פטור מק"ש since he is טריד במצוה).

תוספות goes on to prove that there is a טירדא (even for a בקי) to be בעיל בעילה גמורה -

כדאמר בפרק שני דברכות (דף טז,א ושם) דרבן גמליאל היה פטור ומחמיר על עצמו -

As the משנה states in the second פרק of מסכת ברכות; that ר"ג was פטור from ק"ש, but was stringent on himself and read ק"ש even though he was a חתן -

אף על גב דבקי היה שלא היה בבלי -

Even though he was a בקי since he was not a בבלי, nevertheless he read ק"ש [only] as a חומרא but not that he was legally obligated; proving that even for בקיאין there is a טרדא; otherwise if there is no טרדא for a בקי then he should be obligated בק"ש legally (without any חומרא). This explains why on the weekdays the חתן is פטור מק"ש for he is טרוד since he is בעיל בעילה גמורה -

אבל בשבת שאינו מתכוין לבעול בעילה גמורה טורד למה[[7]](#footnote-7) -

However on שבת where the חתן has no intent to be בעיל בעילה גמורה, what טרדא is there to exempt him from reciting ק"ש -

ומשני לשאינו בקי פירוש[[8]](#footnote-8) לפי שאינו בקי בשעת קריאת שמע -

And the גמרא answered ‘there is a טרדא to the one who is not a בקי’; the explanation of this answer is that even the בקי is not a בקי at the time when one is obligated in ק"ש -

דאפילו הבקיאין בשעת מעשה קודם מעשה יראים שלא יהיו בקיאין הילכך טרודים כולם:

For even the בקיאין during the time of בעילה, however before the act (when it is the time to recite ק"ש) they are concerned that they will not be בקיאין; therefore everyone is טרוד at the time of ק"ש.

Summary

There is no פס"ר since בקיאין בהטייה; however they are still פטור מק"ש (on שבת) since they are not confident in their בקיאות. There can be more טרדא by a בעילה גמורה than by הטייה.

Thinking it over

תוספות explains the sגמרא' answer 'לשאינו בקי', to include everyone (even the בקי).[[9]](#footnote-9) Why did not תוס' explain the גמרא simply that the אינו בקי is טרוד (but not the בקי)?![[10]](#footnote-10)

1. הטייה is a certain manner of performing ביאה without extracting the דם בתולים. [↑](#footnote-ref-1)
2. תוספות by saying 'פירוש' is perhaps negating an alternate explanation that since people are בקיאין בהטייה there will be no דם at all. תוספות rejects this (for [there is always the possibility that there will be דם and mainly] why therefore is there an opinion that it is אסור since he is מטה and there will be no דם) and explains that since it is not inevitable that there must be דם, therefore it is not a פס"ר and is מותר even if there is a possibility that there will be דם (as long as he does not intend to be בעיל a בעילה גמורה). [↑](#footnote-ref-2)
3. The phrase פסיק רישיה ולא ימות is asking rhetorically; can you chop of its head and it will not die?! ר"ש admits that in a case where the מלאכה will inevitably be done there is no exemption of אינו מתכוין. However if one is בקי בהטייה he can be בועל without being מוציא דם, so it is not inevitable that he will transgress the מלאכה of חבורה, therefore since he is אין מתכוין להוציא דם it is מותר לכתחלה to be בעיל בתחלה בשבת. [↑](#footnote-ref-3)
4. See later in the גמרא that רוב בקיאין הן. [↑](#footnote-ref-4)
5. The question א"כ טורד למה certainly requires clarification; why should the fact that they are בקיאין בהטייה diminish the טורד of ביאה [during the weekdays when there is no need for הטייה]. Therefore תוספות offers his 'פירוש'. [↑](#footnote-ref-5)
6. One may have assumed that someone who is not בקי בהטייה and therefore not that well acquainted with the intricacies of ביאה will be טריד before his (first ביאה); however someone who is בקי (even) בהטייה should certainly not have any difficulty with a ‘regular’ ביאה. תוספות rejects this notion and maintains that everyone is טריד by a בעילה גמורה. [↑](#footnote-ref-6)
7. We are now assuming that there is less טרדא to be בעיל בהטייה (since it is not a בעילה גמורה), than to be בעיל aבעילה גמורה. According to אביי that the טריד is because he is forbidden to be בעיל on שבת, it is understood why he is פטור מק"ש; however according to רבה that he is permitted to be בעיל, then in any case it is not understood; if he is not a בקי, he is forbidden to be בעיל since it is a פס"רand should be required to recite ק"ש, and if he is a בקי, and is being בועל בהטייה (which is [presumably] easier than a בעילה גמורה [see beginning of this footnote]), there is no טריד, so he should be חייב בק"ש. [↑](#footnote-ref-7)
8. With the word 'פירוש' here, תוס' is rejecting the more obvious explanation of the sגמרא' answer לשאינו בקי, namely that there is a טירדא (only) for the אינו בקי. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-8)
9. See footnote # 8. [↑](#footnote-ref-9)
10. See שטמ"ק and מהרש"א. [↑](#footnote-ref-10)